Протокол
засідання атестаційної комісії
Харківської гімназії № 82

15.03.2023 № 3
Голова атестаційної комісії А.Ф. КОЛОМІЙЦЕВА
Секретар А.В. Комлик

Присутні: Скрєбцова О.В., Калаш О. В.,Комлик А.В., Бабічева Н.О., Лукаш Т.Г., Кириченко С.В., Сівокоз І.О., Кобець Т.М., Семененко Л.С., Горбань О.В., Міщенко І.А., Бєльська А.С., Сорока О.Л., Бляхарчук О.А. – члени комісії.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про атестацію педагогічних працівників у 2022/2023 навчальному році. Розгляд матеріалів, наданих вчителями. Прийняття рішення про відповідність педагогічного працівника займаній посаді, присвоєння (відповідність раніше присвоєним) кваліфікаційних категорій.

З першого питання **СЛУХАЛИ:**

Коломійцеву А.Ф., голову атестаційної комісії,

яка ознайомила присутніх з атестаційними матеріалами педагогічних працівників Харківської гімназії №82, які згідно з Типовим положенням про атестацію педагогічних працівників, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 06.10.2010 № 930, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України від 14 грудня 2010 р. за №1255/18550 (із змінами), атестуються у 2022/2023 навчальному році. На підставі результатів вивчення рівня навчально-виховної роботи педагогів, фахової підготовки та професійної компетентності, участі в методичній роботі Харківської гімназії № 82, атестаційна комісія

УХВАЛИЛИ:

1.Котько Оксана Сергіївна, учитель математики, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».
Результати голосування:
за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).
2. Ковалевська Аліна Павлівна, учитель інформатики, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».
Результати голосування:
за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

3. Первушина Ірина Володимирівна, учитель англійської мови, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».
Результати голосування:
за- 15 (п'ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).
4. Морєєва Майя Вікторівна, учитель початкових класів, відповідає займаній посаді. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».
Результати голосування:
за- 15 (п'ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).
5. Бабій Наталія Вікторівна, учитель англійської мови, відповідає займаній посаді та раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст першої категорії».
Результати голосування:
за- 15 (п'ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).
6. Бляхарчук Олені Анатоліївні, завідуючій шкільною бібліотекою, відповідає займаній посаді, присвоїти 10 тарифний розряд.
Результати голосування:
за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).
7. Порушити клопотання перед атестаційною комісією II рівня при Управлінні освіти адміністрації Слобідського району Харківської міської ради:

7.1. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» Вишневській Людмилі Вікторівні, учителю початкових класів.
Результати голосування:
за- 15 (п'ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.2. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» Жидик Людмилі Миколаївні, учителю початкових класів.
Результати голосування:
за- 15 (п'ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.3. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії » Сівокоз Ірині Олександрівні, учителю англійської мови.
Результати голосування:
за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.4. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» Байдаченко Олені Петрівні, учителю англійської мови.
Результати голосування: за- 15 (п'ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.5. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» Павленко Ользі Юріївні, учителю фізики.

Результати голосування: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.6. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» Бєльській Анжелиці Сергіївні, учителю історії.

Результати голосування: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.7. Про відповідність раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист» Порощаю Сергію Миколайовичу, учителю предмету «Захист України».

Результати голосування: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.8. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та про відповідність раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист» Горбань Оксані Володимирівні, учителю математики.

Результати голосування:

кваліфікаційна категорія: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);

педагогічне звання: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.9. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист» Ребровій Інні Миколаївні, учителю географії.

Результати голосування:

кваліфікаційна категорія: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);

педагогічне звання: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.10. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист» Круговій Ользі Миколаївні, учителю російської мови та літератури.

Результати голосування:

кваліфікаційна категорія: за -15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);

педагогічне звання: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.11. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист» Скрєбцовій Олені Вікторівні, учителю географії.

Результати голосування:

кваліфікаційна категорія: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);

педагогічне звання: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.12. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист» Семененко Людмилі Сергіївні, учителю української мови та літератури.

Результати голосування:

кваліфікаційна категорія: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);

педагогічне звання: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.13 Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист» Ткаленко Оксані Юріївні, учителю історії.

Результати голосування:

кваліфікаційна категорія: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);

педагогічне звання: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.14. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та раніше присвоєному педагогічному званню «учитель-методист» Хавіній Сусанні Яківні, учителю української мови та літератури.

Результати голосування:

кваліфікаційна категорія: за - 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);

педагогічне звання: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.15. Про присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» - Сєдовій -Кутішенко Ірині Михайлівні, учителю біології,

результати голосування: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.16. Про присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» Ізвєковій Наталії Сергіївні, учителю англійської мови,

результати голосування: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.17. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель-методист» Вітюговій Олені Анатоліївні, учителю початкових класів.

Результати голосування:

кваліфікаційна категорія: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);

педагогічне звання: за- 15 (п’ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.18. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель-методист» Бабічевій Наталії Олександрівні, учителю англійської мови,
результати голосування:
кваліфікаційна категорія: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);
педагогічне звання: за- 14 (чотирнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

7.19. Про відповідність раніше присвоєній кваліфікаційній категорії «спеціаліст вищої категорії» та присвоєння педагогічного звання «учитель-методист» Партолі Тетяні Іванівні, учителю фізичної культури.
Результати голосування:
кваліфікаційна категорія: за- 15 (п'ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль);
педагогічне звання: за- 15 (п'ятнадцять), проти – 0 (нуль), утримались – 0 (нуль).

Голова атестаційної комісії
І рівня _____ А.Ф. КОЛОМІЙЦЕВА
Члени комісії: _____ Н.О. Бабічева
_____ О.А. Бляхарчук
_____ О.В.Горбань
_____ О.В. Калаш
_____ С.В. Кириченко
_____ Т.М. Кобець
_____ А.В.Комлик
_____ Т.Г. Лукаш
_____ І.А Міщенко
_____ О.Л. Сорока
_____ Л.С.Семененко
_____ О.В. Скрєбцова
_____ А.С. Бєльська
_____ І.О. Сівокоз